Судья фио Гр. дело № 33-48193/19

(№ дела в суде первой инстанции № 2-2378/19)

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

дата судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Удова Б.В.,

судей фио, фио,

при помощнике фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио дело по апелляционной жалобе истца фио на решение Зюзинского районного суда адрес от дата, которым отказано в удовлетворении исковых требований фио к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей в полном объеме,

**У С Т А Н О В И Л А :**

фио обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей и, с учетом уточнения исковых требований, просил взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 200000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 30000 руб.

Требования мотивированы тем, что дата с принадлежащей истцу банковской карты неустановленным лицом были незаконно списаны денежные средства в размере 100000 руб. В связи с этим, истец обратился в отделение ПАО «Сбербанк России» с заявлением о возврате денежных средств, однако в возврате денежных средств банком было отказано. дата по данному факту СО ОМВД России по адрес возбуждено уголовное дело. Истец повторно обратился в банк с просьбой выплатить похищенные денежные средства, однако получил отказ. Согласно ответу ПАО «Сбербанк России» на обращения от дата, дата была подключена услуга «Мобильный банк» к номеру телефона, который не принадлежит истцу. Так при открытии карты данный номер истец не указывал, соответственно, банк не проверял факт принадлежности данного номера телефона владельцу карты. Поскольку банком не были предприняты меры по надлежащей аутентификации при подключении услуги «Мобильный банк», что повлекло последующее незаконное снятие денежных средств по вине сотрудников банка на карту третьего лица и нарушило права истца, как потребителя. Претензия, направленная в адрес ответчика, осталась без удовлетворения.

Истец фио и его представитель фио в судебное заседание явились, заявленные требования поддержали.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом.

Суд первой инстанции постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит истец фио по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности фио, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

Судом установлено и следует из материалов дела, что дата с принадлежащей истцу банковской карты VISA были списаны денежные средства в размере 100000 руб.

Истец обратился в отделение ПАО «Сбербанк России» с заявлением о возврате денежных средств, однако в возврате денежных средств банком было отказано.

дата СО ОМВД России по адрес возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ в отношении неустановленного лица.

Истец повторно обратился в банк с просьбой выплатить похищенные денежные средства, однако получил отказ.

Согласно ответов ПАО «Сбербанк России» на обращения истца была подключена услуга «Мобильный банк» к номеру телефона, который не принадлежит истцу.

дата денежные средства в размере 100000 руб. были зачислены ПАО «Сбербанк России» на счет истца.

Из ответа ПАО «Сбербанк России» от дата на обращение, адресованное истцу, следует, что дата в время в банкомате № 302538 к услуге «Мобильный банк» по карте VISA № 4276\*\*\*\*\*\*\*\*5509 был подключен телефон +7929\*\*\*6752, также по данной карте в указанном банкомате были получены идентификатор пользователя, постоянный и одноразовые пароли для доступа в систему «Сбербанк Онлайн», при совершении указанных операций в устройстве самообслуживания была использована подлинная карта (информация о карте считана с микропроцессоров карты) и введен правильный ПИН-код карты.

В этот же день (дата) в время через систему «Сбербанк Онлайн» был закрыт вклад «Пополняй Онлайн» № 4071\*\*\*\*\*\*\*\*7398 с переводом средств на сумму 100 000.96 рублей на карту VISA № 4276\*\*\*\*\*\*\*\*5509. Дополнительно сообщено, что в соответствии с условиями предоставления услуги «Сбербанк Онлайн» подтверждение одноразовыми паролями операций перевода между своими счетами не требуется. Также согласно условиям предоставления услуги «Сбербанк Онлайн» для мобильного приложения подтверждение паролями операций перевода средств не требуется.

Далее в время и в время через систему «Сбербанк Онлайн» были проведены две операции перевода средств на карту третьего лица на общую сумму 100 000 рублей. При проведении операций в личном кабинете «Сбербанк Онлайн» были введены уникальные пароли для их подтверждения, направленные Банком с номера «900» на телефон +7929\*\*\*6752. Ввод пароля расценивается банком как распоряжение клиента на проведение операции и подтверждение ее правомерности.

Таким образом, проведение оспариваемых операций стало возможно в связи с тем, что их совершившему была доступна карта, ПИН-код и уникальные пароли для подтверждения операций в «Сбербанк Онлайн». Согласно Условиям выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк ответственность за операции, совершенные с использованием ПИН-кода и уникальных паролей несет держатель карты. В связи с чем, было сообщено, что у Банка отсутствуют основания для возврата денежных средств.

При подключении услуги «Мобильный банк» была использована подлинная карта VISA № 4276\*\*\*\*\*\*\*\*5509, подключение было подтверждено правильным ПИН-кодом, у банка не возникало оснований сомневаться в том, что все операции были проведены лично истцом.

На момент проведения операций сообщений о необходимости приостановки действия карты VISA № 4276\*\*\*\*\*\*\*\*5509 в банк не поступало. В связи с этим банк не имел права в соответствии законодательством РФ установить не предусмотренные договором банковского счета ограничения права распоряжения денежными средствами по своему усмотрению и таким образом предотвратить операции.  
 Кроме того, из ответа ПАО «Сбербанк России» на обращение истца от дата, следует, что дата в время через устройство самообслуживания - №302538 по банковской карте VISA5509 была подключена услуга «Мобильный банк» к мобильному телефону +7(929)ХХХ-67-52, а также получены идентификатор пользователя, постоянный пароль и чек со списком одноразовых паролей для доступа в систему «Сбербанк Онлайн». При совершении указанных операций на устройстве самообслуживания была использована подлинная карта VISA5509 (информация о карте считана с микропроцессоров карты), использован правильный ПИН-код карты. В соответствии с Условиями выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк держатель карты обязан нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода. дата в время через систему «Сбербанк Онлайн» был закрыт вклад «Пополняй Онлайн» №\*\*\*\*6104011 с переводом средств на карту VISA5509. Дополнительно сообщено, что в соответствии с условиями предоставления услуги «Сбербанк Онлайн» подтверждение одноразовыми паролями операций перевода между своими счетами не требуется. дата в время и в время через систему «Сбербанк Онлайн» были проведены две операции перевода средств на карту третьего лица. При проведении операций в личном кабинете «Сбербанк Онлайн» были введены уникальные пароли для их подтверждения, направленные Банком с номера «900» на телефон +7(929)ХХХ-67-52. Ввод пароля расценивается банком как распоряжение клиента на проведение операции и подтверждение ее правомерности.

Из ответа Банка России от дата на обращение истца фио, следует, что в целях уточнения ситуации, изложенной в обращении, в банк был направлен запрос. Согласно полученным пояснениям, банк по обращению истца от дата принял индивидуальное решение по сложившейся ситуации и зачислил дата на карту № \*\*\*446 денежные средства в размере 100 000 руб. Из копий ответов банка на обращения истца также следует, что подробные пояснения причин совершения оспариваемых операций, проведенных дата по карте № \*\*\*509, и отказа банка в возврате или компенсации денежных средств были истцу неоднократно представлены.

Разрешая спор, суд руководствовался ст. ст. 15, 17 Закона РФ от дата №2300-1 «О защите прав потребителей», п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», ст. 56 ГПК РФ и, установив, что истец не представил доказательств, подтверждающих факт причинения ему физических и нравственных страданий ответчиком, суд отказал истцу в удовлетворении заявленных требований о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, а также расходов по оплате юридических услуг.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции в полном объеме, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые исследованы судом, которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

Довод апелляционной жалобы о виновности банка в незаконном списании денежных средств с карты истца является несостоятельным, исходя из следующего.

В соответствии со [ст. 845](consultantplus://offline/ref=9B12716F016A378282AF73B5A33900F0B5AB091FC9FCA6AE03DD2471476085DCE006EAE950A18B67D15D87D8498B4975C5098A592D97B980oDr7I) ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета, ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В силу [п. 3 ст. 847](consultantplus://offline/ref=9B12716F016A378282AF73B5A33900F0B5AB091FC9FCA6AE03DD2471476085DCE006EAE950A1886FDA5D87D8498B4975C5098A592D97B980oDr7I) ГК РФ договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (п. 2 ст. 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

Согласно [ст. 848](consultantplus://offline/ref=9B12716F016A378282AF73B5A33900F0B5AB091FC9FCA6AE03DD2471476085DCE006EAE950A1886FDB5D87D8498B4975C5098A592D97B980oDr7I) ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

[Ст. 854](consultantplus://offline/ref=9B12716F016A378282AF73B5A33900F0B5AB091FC9FCA6AE03DD2471476085DCE006EAE950A1886DD95D87D8498B4975C5098A592D97B980oDr7I) ГК РФ установлено, что списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

При этом, проведение операций по переводу денежных средств с карты истца на карту третьего лица на сумму 100 000 руб. стало возможно в связи с тем, что лицу их совершившему была доступна карта истца, ПИН-код карты и уникальные пароли для подтверждения операций в «Сбербанк Онлайн». Согласно Условиям выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО «Сбербанк России» ответственность за операции, совершенные с использованием ПИН-кода и уникальных паролей несет держатель карты. Поскольку при подключении услуги «Мобильный банк» была использована подлинная карта VISA, подключение было подтверждено правильным ПИН-кодом, у банка не могло возникнуть сомнений в проведении операций лично истцом. На момент проведения операций сообщений о необходимости приостановки действия карты в банк не поступало.

Исходя из этого, банк не имел права установить не предусмотренные договором банковского счета ограничения права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению и предотвратить операции.

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что зачисление денежных средств в размере 100000 руб. на карту истца было произведено ПАО «Сбербанк России» на основании принято банком индивидуального решения, исходя из сложившейся с истцом ситуации.

Довод апелляционной жалобы истца о необоснованном отказе судом в удовлетворении заявленных им требований о компенсации морального вреда не может служить основанием к отмене обжалуемого решения, исходя из следующего.

В соответствии со [ст.151](consultantplus://offline/ref=135ACC9E5A4FA31BB22CB1FFD9733661CC495DC41BE613C650212BF68A7AE932D7981B2369F76FB4474788BED697F2737D23BE24A3F4A8E9v464I) ГК РФ под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В силу [п. 2](consultantplus://offline/ref=135ACC9E5A4FA31BB22CB1FFD9733661CB495DC01FEF4ECC587827F48D75B625D0D1172269F767BA49188DABC7CFFE77663DBF3BBFF6AAvE6BI) Постановления Пленума ВС РФ от дата № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

Согласно [ст. 15](consultantplus://offline/ref=135ACC9E5A4FA31BB22CB1FFD9733661CC4A59C21DE713C650212BF68A7AE932D7981B2369F766B3474788BED697F2737D23BE24A3F4A8E9v464I) ФЗ РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Основания компенсации морального вреда предусмотрены [ст. ст. 1099](consultantplus://offline/ref=135ACC9E5A4FA31BB22CB1FFD9733661CC4959C21BE113C650212BF68A7AE932D7981B2369F560B6444788BED697F2737D23BE24A3F4A8E9v464I), [ст. 1100](consultantplus://offline/ref=135ACC9E5A4FA31BB22CB1FFD9733661CC4959C21BE113C650212BF68A7AE932D7981B2369F560B5424788BED697F2737D23BE24A3F4A8E9v464I) ГК РФ.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, поскольку истцом в порядке [ст. 56](consultantplus://offline/ref=135ACC9E5A4FA31BB22CB1FFD9733661CC495FC21DED13C650212BF68A7AE932D7981B2369F765B5424788BED697F2737D23BE24A3F4A8E9v464I) ГПК РФ не представлено доказательств причинения нравственных или физических страданий в результате действий ответчика ПАО «Сбербанк России».

Доводы апелляционной жалобы о необоснованном отказе суда во взыскании с ответчика в пользу истца расходов по оплате юридических услуг не может повлечь отмену состоявшегося судебного решения, поскольку стороной истца не представлено достоверных и объективных доказательств необходимости несения истцом расходов по оплате юридических услуг. Так исковое заявление было направлено истцом посредством почтовой связи в адрес суда дата, при том, что выплату денежных средств истцу в размере 100000 руб. ПАО «Сбербанк России» произвел дата, то есть, до обращения истца с иском в суд.

В целом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные выводы и выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, основанными на неправильном толковании норм материального и процессуального права, и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от дата за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст.330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

решение Зюзинского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу истца фио - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**